

AOPK ČR - RP Olomoucko  
oddělení **SPRÁVA CHKO JESENÍKY**  
Šumperská 93  
790 01 Jeseník  
tel.: 951 425 117  
ID DS: hwzdyhr  
e-mail: jeseniky@nature.cz  
www: olomoucko.ochranaprirody.cz

dle rozdělovníku

NAŠE Č. J.: SR/0242/OM/2020-28

VYŘIZUJE: Janeček

DATUM: 19. 7. 2022

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, oddělení Správa CHKO Jeseníky (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 75 odst. 1 písm. e), ust. § 78 odst. 1 a § 88 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném přestupkovém řízení vydává toto

## ROZHODNUTÍ

Obviněný Arcibiskupské lesy a statky Olomouc s.r.o., se sídlem Dvorského 5/17, 779 00 Olomouc – Svatý Kopeček, IČ 01559109, zastoupená Ing. Arnoštem Bučkem, jednatelem (dále jako „obviněný“ nebo „společnost ALSOL“),

**byl shledán vinným**

ze spáchání přestupku podle ust. § 88 odst. 2 písm. n) zákona, když vykonával ve zvláště chráněném území činnost zakázanou.

Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že jako lesní hospodář na území II. zóny odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti (dále také jako „CHKO“) Jeseníky, na pozemcích parc. č. 1110/1 a 1110/5 v k. ú. Horní Údolí, v porostních skupinách 502B12, 505B12, 506C13, 508B12, 509B13 na lesním hospodářském celku (dále jen „LHC“) Rejvíz, v období mezi květnem 2019 až říjnem 2020, prováděl při nahodilé kůrovcové těžbě prostřednictvím svých kontraktorů asanační zásahy vedoucí ke vzniku holin větších než 1 ha bez povolené výjimky orgánu ochrany přírody, čímž porušil zákaz dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona: „Na území první a druhé zóny chráněné krajinné oblasti je dále zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadující intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, používat biocidy, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu“.

Za tento přestupek se obviněnému podle ust. § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky **ukládá napomenutí.**

Pokud by se obviněný v budoucnu dopouštěl podobného protiprávního jednání, hrozí mu v souladu s ust. § 88 odst. 3 písm. b) zákona pokuta až do výše 2 000 000 Kč.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění

**je obviněný povinen nahradit státu náklady řízení spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000,- Kč.**

Částka je splatná ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a to na depozitní účet Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, číslo účtu 6015–18228011/0710, ČNB Praha, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 02422020.

### **Odůvodnění:**

Lesní porosty ve správě obviněného byly na předmětném území postiženy škodami vlivem napadení kůrovci. V souvislosti s touto situací orgán ochrany přírody z vlastní činnosti zjistil, že na území II. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO Jeseníky, konkrétně na pozemcích parc. č. 1110/1 a 1110/5 v k. ú. Horní Údolí, které jsou ve vlastnictví Arcibiskupství olomouckého, se sídlem Wurmovova 562/9, 779 00 Olomouc, IČ 00445151 s právem hospodařit pro obviněného na základě smlouvy o zemědělském pachtu ze dne 1. 1. 2019, dochází k plošně významnějším nahodilým těžbám kůrovcových stromů se vznikem holin větších než 1 ha.

Na základě těchto zjištění Agentura oznámila obviněnému zahájení kontroly přípisem č. j. SR/0242/OM/2020-2 doručeným dne 6. 4. 2020. Samotná kontrola pak probíhala v rozmezí 21. 4. 2020 – 2. 10. 2020 v konkrétních jednotkách prostorového rozdělení lesa (dále jen „JPRL“) 502B12, 505B12, 506C13, 508B12, 509B13 na LHC Rejvíz. Zástupci obviněného se zúčastnili kontrolních úkonů na místě dne 21. 4. 2020 (Ing. Dostál, Ing. Školoud, Ing. Petřík) a dne 7. 9. 2020 (Ing. Dostál, Ing. Školoud, p. Mocka), jak vyplývá z kontrolního protokolu, který je součástí spisu.

Terénními pochůzkami Agentury, jejichž účelem bylo zaměřit vzniklé holiny po nahodilých kůrovcových těžbách v jednotlivých výše uvedených porostech pomocí GPS, bylo zjištěno, že v jednotlivých JPRL došlo ke vzniku souvislých holin o velikostech (cca) 502B12 9,7 ha; 505B12 14,9 ha; 506C13 9,9 ha; 508B12 12,4 ha a 509B13 10,4 ha. Agentura vyhodnotila, že takovýto způsob realizace nahodilých těžeb koliduje se základními ochrannými podmínkami chráněné krajinné oblasti dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona, kdy je na území první a druhé zóny CHKO zakázáno „*hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadující intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů...*“ Vzhledem k tomu, že obviněný v rozhodné době nedisponoval pravomocnou povolenou výjimkou z tohoto zákazu, došlo ke spáchání přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) zákona, neboť obviněný vykonával ve zvláště chráněném území (II. zóna CHKO) činnost zakázanou.

V následném přestupkovém řízení Agentura příkazem č. j. SR/0242/OM/2020-7 ze dne 2. 3. 2021 udělila obviněnému napomenutí. Tento příkaz byl následně v přezkumném řízení rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/580/869 ze dne 21. 6. 2021 zrušen a věc byla vrácena Agentuře k novému projednání.

Agentura následně oznámila obviněnému pokračování v řízení o přestupku přípisem č. j. SR/0242/OM/2020-22 doručeným dne 2. 5. 2022. Agentura shledala, že pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, je možné vycházet z podkladů shromážděných v dosavadním řízení (před vydáním příkazu).

Správní orgán vycházel zejména z těchto podkladů:

- Protokol o kontrole č. j. SR/0242/OM/2020- 4 ze dne 30. 10. 2020.
- Protokol z ústního jednání č. j. SR/0242/OM/2020-13 ze dne 26. 1. 2022.
- Doplnění vyjádření k protokolu z ústního jednání č. j. SR/0242/OM/2020-17 ze dne 28. 2. 2020.

Ze shora uvedených podkladů má Agentura za dostatečně prokázané, že v JPRL 502B12, 505B12, 506C13, 508B12 a 509B13 na LHC Rejvíz, nacházejících se na pozemcích parc. č. 1110/1 a 1110/5 v k. ú. Horní Údolí byly ze strany smluvních partnerů obviněného v rámci nahodilé těžby provedeny asanační zásahy, které vedly k vytvoření souvislých holin (tj. souvislých ploch, na kterých se v důsledku těžby nenachází žádný lesní porost) větších než 1 ha, čímž došlo ke kolizi s § 26 odst. 3 písm. a) zákona, dle kterého je na území II. zóny CHKO zakázáno hospodařit na pozemcích způsobem vyžadující *intenzivní* technologie, zejména prostředky a činnosti, které *mohou způsobit podstatné změny* v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů. Podmínka „*intenzivnosti*“ a „*možnosti způsobit podstatné změny*“ je naplněna již tím, že způsob provedených zásahů a jejich následek (vznik holin větších než 1 ha) přesahují limity běžné hospodářské úmyslné činnosti plynoucí ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění (dále také jako „lesní zákon“), tedy se jedná o činnost zákonem zakázanou, k jejíž realizaci je nezbytné povolení výjimky orgánem ochrany přírody postupem dle § 43 zákona.

Podle Věstníku MŽP (*Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XIII, červen 2013, částka 6*) – Metodického doporučení Odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a Odboru legislativního MŽP (dále jen „Věstník“) lze na území II. zóny CHKO v přírodních ekosystémech za „intenzivní technologie“, resp. „podstatnou změnu“ považovat tyto činnosti (vztaheno k asanaci kůrovcového dříví v přírodních ekosystémech) vedoucí k:

- 1) přímému odstranění či systematickému odstraňování určitého druhu z přírodního společenstva daného ekosystému a tím k snižování druhové variability daného ekosystému,
- 2) nepřímému systematickému odstraňování určitého druhu z přírodního společenstva daného ekosystému a tím ke snižování druhové rozmanitosti daného ekosystému, změnou přírodních podmínek v ekosystému (např. redukce nebo odstraňování stromového patra vedoucí takové změně přírodních podmínek v daném ekosystému, že přestává plnit funkci biotopu pro některé jeho živé složky; systematické odstraňování odumírajících a odumřelých stromů a tlejícího dřeva; systematické loupání odumřelých kmenů),
- 3) změně věkového a prostorového uspořádání složek ekosystému,
- 4) přímému odstranění či systematickému odstraňování společenstev daného ekosystému,
- 5) nepřímému systematickému odstraňování určitého přírodního společenstva daného ekosystému a tím k snižování biologické rozmanitosti daného ekosystému, změnou přírodních podmínek v ekosystému (např. odstraňování stromového patra; systematické odstraňování odumírajících a odumřelých stromů a tlejícího dřeva; systematické loupání odumřelých kmenů).

I když v případě nepřirodních ekosystémů Věstník MŽP „intenzivní technologie“, resp. „podstatnou změnu“ nijak nedefinuje, za tyto činnosti lze považovat v první řadě vytváření holin nad zákonnou mez (lesní zákon), tedy větších než 1 hektar (platí taktéž pro ekosystémy přírodní). S ohledem na probíhající kůrovcovou gradaci se jedná o naprosto mimořádné okolnosti. Pokud by tato situace nenastala, zcela jistě by k odlesňování nad rámec platné lesnické legislativy nedocházelo.

Z dokumentů, jež předložil obviněný (jak je specifikováno dále a je založeno ve spise), vyplývá, že zmíněnými kontraktory byla právnická osoba LDF Rožnov a.s., Žižkova 511, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČ 25840479 a fyzické osoby oprávněné k podnikání, pan Radim Pastorek, Jindřichov 546, 793 83 Jindřichov u Krnova, IČ 49568906 a pan Lubomír Macek, Jindřichov 537, 793 83 Jindřichov

u Krnova, IČ 49568884. Uvedené osoby prováděly činnosti na základě smlouvy o dílo (LDF Rožnov a.s. ze dne 8. 1. 2019 a 1. 1. 2020; Radim Pastorek ze dne 8. 1. 2019 a 1. 1. 2020; Lubomír Macek ze dne 8. 1. 2019 a 1. 1. 2020) a na základě zadávacích listů ze smluv plynoucích. Z uvedených dokumentů vyplývá, že činnost byla prováděna zcela podle požadavků obviněného (v souladu se smlouvami a zadávacími listy), za metodického dohledu jeho pracovníků a při předávání nebyly ze strany obviněného vzneseny jakékoliv připomínky. Ve smlouvě o dílo je pak uvedeno, že smluvní strany jsou povinny postupovat ve vzájemné součinnosti tak, aby mj. práce byly v souladu s právními předpisy. Zmíněné smlouvy o dílo za obviněného podepsal statutární orgán - jednatel společnosti Ing. Petr Skočdopole (oprávněnost ověřena z obchodního rejstříku). Zadávací listy zpracovával a metodický dohled nad pracemi za obviněného vykonával zaměstnanec Vojtěch Mocka (hajný na lesnickém úsek Koblštejn).

Existenci zákonného zákazu si obviněný musel uvědomit, neboť v červenci 2019 požádal k předmětné činnosti o výjimku ze zákazu uvedeného v 26 odst. 3 písm. a) zákona. Výjimka povolená Agenturou (rozhodnutí č. j. SR/0472/OM/2019-10 ze dne 30. 9. 2019) byla následně zrušena v odvolacím řízení (rozhodnutí MŽP č. j. MZP/2020/580/450 ze dne 6. 5. 2020) a věc byla vrácena Agentuře k novému projednání. V následném řízení Agentura povolila výjimku rozhodnutím č. j. SR/0472/OM/2019 ze dne 14. 9. 2020, které bylo v odvolacím řízení částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/580/307 ze dne 19. 4. 2021. Nicméně specifikace předmětné činnosti (asanační zásahy v rámci nahodilé kůrovcové těžby) jako intenzivní technologie byla ze strany Agentury popsána již ve výjimce č. j. SR/0472/OM/2019-10 ze dne 30. 9. 2019.

Obecně kontraktori v obdobných případech nejsou žadateli o výjimky a tedy ani jejich držiteli. Výjimky jsou řešeny v rovině vlastníka lesa či lesního hospodáře, v jejichž režii lesnické práce probíhají.

Na základě shora uvedeného se Agentura domnívá, že k protiprávnímu jednání v posuzovaném případě došlo provozní činností obviněného, který pak k vlastním těžebním zásahům použil smluvní partnery. Bez jednání obviněného (objednání prací na základě smluv o dílo, pokyny k realizaci zásahů na místě, metodický dohled jeho pracovníků) by k protiprávnímu jednání vůbec nedošlo, nebo by k němu došlo prostřednictvím jiného, společností ALSOL osloveného subjektu. A naopak, pokud by si obviněný zmíněné práce neobjednal, k protiprávním těžebním zásahům by nedošlo. Tento závěr potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu<sup>1</sup>. Agentura je tedy přesvědčena, že odpovědným subjektem je právnická osoba - společnost ALSOL, za níž jednal, resp. smlouvy o dílo a zadávací listy podepisoval její jednatel a práce v terénu metodicky řídil její zaměstnanec (jak je popsáno výše), jakožto osoby, jejichž jednání je přičitatelné právnické osobě ve smyslu § 20 odst. 2 písm. a) a c) zákona o přestupcích.

V daném případě tedy došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty přestupku (výkon zakázané činnosti ve zvláště chráněném území), odpovědným subjektem (společnost ALSOL), kdy na základě jednání obviněného (který si práce objednal a postup těžby sám řídil a kontroloval) došlo ke škodlivému následku, přičemž bez jednání obviněného by ke škodlivému následku vůbec nedošlo (příčinná souvislost).

Časové určení protiprávního jednání (provádění těžebních zásahů vedoucích ke vzniku holin překračující velikost 1 ha a jejich následné rozšiřování v jednotlivých porostech) uvedl sám obviněný v doplnění vyjádření k protokolu z ústního jednání (č. j. SR/0242/OM/2020-17 ze dne 28. 2. 2022): JPRL 502B12 od května 2019; JPRL 505B12 od srpna 2019; JPRL 506C13 od července 2019; JPRL 508B13 od února 2020; JPRL 509B13 od června 2019. Velikost holin (jak je popsáno výše) je uvedena ke dni sepsání protokolu č. j. SR/0242/OM/2020-4, tj. k 30. 10. 2020. S ohledem na to, že časové určení provádění zásahů objasnil sám obviněný a terénní šetření na místě (v rámci prove-

---

<sup>1</sup> Rozsudek NSS č. j. 9 As 50/2008-64 ze dne 5. 3. 2009.

dené kontroly) tomuto neodporuje, považuje Agentura za nesporné, kdy ke spáchání přestupku došlo. (Byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

Při stanovení druhu trestu Agentura ve smyslu § 37 zákona o přestupcích přihlédla zejména k následujícím skutečnostem a vycházela z následujících úvah:

Obviněný je vázán zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, s ohledem na danou problematiku zejména § 32 odst. 1 ukládá vlastníkově lesa povinnost preventivně bojovat proti vývoji, šíření a přemnožení škodlivých organismů, a § 32 odst. 3 ukládající vlastníkově lesa jednoznačné povinnosti v případě vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lese (větrné a sněhové kalamity, přemnožení škůdců, apod.). O dodržování těchto ustanovení lesního zákona se obviněný evidentně snažil s již nabytými zkušenostmi mimo území I. a II. zóny CHKO Jeseníky, kde však nahodilá těžba kůrovcového dříví nenaráží na problematiku intenzivních technologií dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona, resp. intenzitu kolidující s velikostí vzniklé holiny. Kůrovcová situace se od roku 2017 prudce zhoršovala a stal se z ní celorepublikový problém, na který mj. reagovalo Ministerstvo zemědělství opatřením obecné povahy zproštěním povinnosti zpracovat kůrovcové souše, se zachováním v lesích na území České republiky, s výjimkou lesů na území národních parků a jejich ochranných pásem aktivně vyhledávat kůrovcové stromy, provádět jejich včasnou těžbu a účinnou asanaci. Katastrálního území Horní Údolí se tato opatření obecné povahy týkala od 9. 12. 2019.

Rovněž metodika „*Postup asanace kůrovcem napadených porostů v CHKO a MZCHÚ*“ vydaná MŽP v únoru 2019<sup>2</sup> byla jistou novinkou a sama o sobě intenzivní technologii nedefinovala, ale uvádí, že přes nutnost povolení výjimky z ust. § 26 odst. 3 písm. a) zákona, kdy by asanace kůrovcového dříví vedla k podstatné změně biologické rozmanitosti, struktury a funkce ekosystému, je základním přístupem v kalamitní situaci v I. a II. zóně mimo MZCHÚ a EVL asanace s ponecháním části dřeva. Samotná metodika je pro obviněného nezávazná.

V situaci, kdy bylo jasně patrné, že kůrovcová gradace se přesouvá z III. zóny do zóny II. CHKO Jeseníky v oblasti Rejvízu a Koblížky, požádal si obviněný o výjimku z ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) zákona, a sice dne 1. 7. 2019. Rozhodnutí č. j. SR/0472/OM/2019-10 bylo obviněnému doručeno 25. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že v něm nebyl vyloučen odkladný účinek odvolání, rozhodnutí nebylo vykonatelné. Toto rozhodnutí Agentury bylo v rámci odvolacího řízení rozhodnutím MŽP (Odbor výkonu státní správy IX, Ostrava) ze dne 22. 5. 2020 zrušeno a vráceno k novému projednání. Následné rozhodnutí Agentury č. j. SR/0472/OM/2019 bylo vydáno až 16. 9. 2020. Téměř dvě letní kůrovcové sezóny obviněný neměl jistotu svého konání z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a o přesných parametrech pro ponechání části dřevní hmoty do fyzického rozpadu.

Agentuře je ze své úřední činnosti známo, že obviněný tento požadavek i přes fakt, že nedisponoval pravomocnou výjimkou s definováním požadovaného množství, na výše uvedených lokalitách ponechat část dřevní hmoty na místě do fyzického rozpadu částečně, uplatňoval. Konkrétně v jednotlivých porostních skupinách se jednalo o objemy dle předaných číselníků: 502B12 (250,4 m<sup>3</sup>), 505B12 (334,4 m<sup>3</sup>), 506C13 (186,4 m<sup>3</sup>), 508B12 (42,8 m<sup>3</sup>) a 509B13 (55,5 m<sup>3</sup>). V průměru se jednalo v době kontroly o ponechání cca 15 m<sup>3</sup> dříví hroubí na hektar holiny. Dále byly na holinách ponechávány veškeré potěžební zbytky, které vzhledem ke stavu porostů mohou činit dalších až 40 m<sup>3</sup> dřevní hmoty na hektar (odvozeno z pracovní metodiky Využití a pěstování biomasy lesních dřevin pro další zpracování a energetické účely, ÚHUL 2020). Metodické doporučení Postup asanace kůrovcem napadených porostů v CHKO a MZCHÚ nedefinuje, má-li se jednat o ponechanou dřevní hmotu hroubí či nehroubí a odkazuje na Metodiku managementu tlejícího dříví v lesích zvláště

---

<sup>2</sup> Dostupné na webu MŽP: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/asanace\\_kurovce\\_doporu-ceni/\\$FILE/OZUOPK\\_Metodicke\\_doporu-ceni\\_asanace\\_kurovce\\_2019\\_03\\_15.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/asanace_kurovce_doporu-ceni/$FILE/OZUOPK_Metodicke_doporu-ceni_asanace_kurovce_2019_03_15.pdf)

chráněných území<sup>3</sup>. Ta uvádí, že rozměry ponechaného dřeva hrají svou roli, ale nelze přehlížet ani význam tenkého dřeva, klestu a kůry, které jsou důležité pro koloběh živin, pro půdní biotu, plní funkce protierozní, ovlivňuje mikroklima při půdním povrchu aj.

Jednání obviněného nadto probíhalo v období nevyjasněného požadavku tzv. prvního hektaru, který ještě sám o sobě nenaplnuje definici intenzivní technologie u holiny větší než 1 ha, to v kombinaci se vznikem holin nejprve z izolovaných kůrovcových ohnisek do velikosti 1 ha mohlo také přispět k absenci dříví při propojení těchto „prvních“ hektarů.

Následná kontrola plnění povolené výjimky, tj. rozhodnutí Agentury č. j. SR/0472/OM/2019-xx ze dne 14. 9. 2020 (ve znění rozhodnutí MŽP č. j. ze dne MZP/2021/580/307, které nabylo právní moci dne 22. 4. 2021) ze strany České inspekce životního prostředí na navštívených lokalitách, na polesí Domašov a Rejvíz, nezjistila nedodržení podmínek výjimky Agentury, z čehož je patrné, že obviněný se nevyhýbá svým povinnostem plynoucích z vykonatelného rozhodnutí.

Nutno doplnit, že důvodem pro povolení výjimky byla převaha jiných veřejných zájmů, jež byly definovány zpomalením rozpadu porostů v důsledku kůrovcové kalamity a nutnost dalšího managementu směřujícího k obnově porostů.

Holiny vznikaly v komplexech kulturních lesů, se 100% zastoupením smrku ztepilého, které hostí naprosté minimum druhů, s nedostatkem tlejícího dřeva a v důsledku několik století trvajícího pěstování smrku vykazují zhoršený stav půdy. Tyto porosty tak představují značně pozměněnou biocenózu oproti přirozenému stavu. V případě, že by druhová skladba odpovídala stanovištním (přirozeným) poměrům, podíl smrku by se zde pohyboval okolo 10–35 %. Už pouhý podíl BK v těchto porostech cca 5% by postačil jako dřevo ponechané na dožití, bez ponechávání ostatní hmoty. Nicméně k tomu je třeba dodat, že v danou chvíli by na plochách nemuselo zůstat mrtvé dříví vůbec.

V těchto typech porostů je podle platného plánu péče o CHKO Jeseníky dlouhodobý cíl formulován následovně: „V porostech s druhovou skladbou, která se výrazně liší od dřevinné skladby odpovídající stanovišti, se bude hospodařit s cílem postupně dosáhnout stanovištně a geneticky příznivější skladby dřevin“. Proto Agentura brala při stanovování výše trestu mimo jiné na zřetel způsob následného managementu (obnovy) vzniklých holin, které byly předmětem kontroly. V době kontroly byly již části porostních skupin zalesněny: 502B12 (JD, KL, SM), 505B12 (JD, BK, SM), 508B12 (JD, síje BR), 509B13 (JD, BK).

Poměr zastoupení dřevin při obnově porostů 2019 – 5/2022.

JPRL	SM [%]	JD [%]	MD [%]	BK [%]	KL [%]	JLH [%]	BR [%]	JR [%]	OS [%]
502B12	3,9	16,2	1,8	67,1	9,6	1,4	0	0	0
505B12	10,5	4,6	0	84,9	0	0	0	0	0
506C13	0	2,9	0	95,9	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
508B12	11,2	5,3	0,5	82,2	0	0	0,5	0	0,3
509B13	4,2	16,6	0	76,6	0	2,3	0	0,3	0
Celkem	6,6	9	0,4	81	1,9	0,7	0,1	0,1	0,1

Zkratky: smrk ztepilý (SM), jedle bělokorá (JD), modřín opadavý (MD), buk lesní (BK), javor klen (KL), jilm horský (JLH), bříza bělokorá (BR), jeřáb ptačí (JR), topol osika (OS)

Pestřejší druhová skladba dřevin při zalesnění do budoucna podstatně přispěje k vyšší diverzitě dalších druhů rostlin a živočichů. V případě porostu 502B12 (CHS 51 – exponovaná stanoviště vyšších poloh) je dle platného plánu péče o CHKO Jeseníky požadována minimálně 30 % MZD při obnově. V porostech 505B12, 506C13 a 508B12 (CHS 53 – kyselá stanoviště vyšších poloh) je v plánu požadováno minimálně 40 % MZD a v porostu 509B13 (CHS 55 – živná stanoviště vyšších poloh) je v plánu péče požadováno minimálně 40 % MZD. Obviněný při umělé obnově ve všech

<sup>3</sup> Věstník MŽP, částka 7/2014.

porostech tyto prahové hodnoty překračuje. Agentura tento přístup obviněného k následné obnově směřující k druhově pestřejší skladbě lesa považuje za nejvýznamnější polehčující okolnost.

Agentura zohlednila též povahu činnosti obviněného (§ 37 písm. g) zákona o přestupcích), který je profesionálem v oblasti lesního hospodaření a na tyto subjekty je jistě nezbytné klást vyšší požadavky, jde-li o znalost právní úpravy (zde zejména existence omezení/zákazů ve zvláště chráněných územích) a předvídání možnosti zasáhnout svou činností do zákonem chráněných zájmů. Obviněný si toho byl vědom, proto usiloval o povolení výjimky ze zákonného zákazu. Za účelem zpomalení kůrovcové gradace byl však nucen jednat neprodleně tak, aby byly dodrženy povinnosti plynoucí z lesního zákona. Tyto skutečnosti dle názoru Agentury svědčí o menší závažnosti spáchaného přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Agentura přihlédla též k nízké biologické hodnotě dotčených porostů. Při stanovení druhu trestu Agentura přihlédla taktéž k nárazové finanční náročnosti asanačních zásahů a následných managementových opatření. Obviněný navíc použil při umělé obnově ploch podíl melioračních a zpevňujících dřevin i nad rámec doporučených hodnot vyhlášky č. 298/2018 Sb., o zpracování oblastních hospodářských plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů.

Agentura je přesvědčena, že v daném případě byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu a dále, že postupovala v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého správní orgán dbá, aby přijatelné řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. A to zejména proto, že obviněný postupoval, jak je výše uvedeno, v souladu s lesním zákonem, dále také v souladu s filozofií následně vydaných výjimek v obdobných případech za účelem včasného a efektivního zasahování proti kůrovci ve II. zónách odstupňované ochrany chráněné krajinné oblasti. Obviněný rovněž dodržoval základní přístup v tomto území dle metodického doporučení MŽP - postup asanace s ponecháním části dřevní hmoty.

### **POUČENÍ O ODVOLÁNÍ:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění do patnácti dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Agentury (AOPK ČR, regionální pracoviště Olomoucko oddělení CHKO Jeseníky, Šumperská 93, 790 01 Jeseník). V případě, že písemnost bude uložena u provozovatele poštovních služeb, lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne převzetí rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne jejího uložení. Podané odvolání má v souladu s § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek.

"otisk úředního razítka"

Ing. Michal Servus  
ředitel regionálního pracoviště

"podepsáno elektronicky"

Za správnost vyhotovení: Pavel Janeček

**Rozdělovník:**

- Arcibiskupské lesy a statky Olomouc s.r.o., IČ 01559109, Dvorského 5/17, 779 00 Olomouc – Svatý Kopeček
- Město Zlaté Hory